

R O M Â N I A
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IBa/6260 din 21.04.2015

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 15 aprilie 2015, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 15 aprilie 2015 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 77 din 10.04.2015 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință extraordinară la data de 15 aprilie 2015, ora 15⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 29 consilieri județeni. Lipsește domnul consilier județean Sighiartău Robert Ionatan.

Este prezent la ședință și domnul Iosif Redl secretarul județului.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – Administrator public al județului; Mica Oprea – Director executiv; Cioarbă Teofil Iulian – Director executiv; Turți Radu – Director executiv; Dănilă Silviu – Director executiv; Vrabete Mihaela – Arhitect șef; Jurje Ana – Șef serviciu; Răscol Maria – Consilier asistent; Vereș Paul Gabriel – consilier superior; Palade Ionela – Consilier asistent; Pop Răzvan Andrei – consilier juridic; Dragotă Ciprian – consilier debutant; Mihaela Țărmure – consilier superior; Tiniș Viorel – consilier superior; Nemeș Grațela – Director Cabinet președinte; Bogdan Ivan – Consilier președinte, Oana Prislopan – Consilier președinte;

În calitate de invitați participă Cîmpan Dragomir – Director ADI Deșeuri; Nechiti Nicoleta – jurist ADI Deșeuri; Florin Găurean – Manager SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL, sucursala Bistrița.

*

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sărut mâinile, bună ziua stimați colegi. Bun venit la ședința extraordinară a consiliului județean. Vă anunț că din totalul de 30 de consilieri județeni sunt prezenți 29 plus președintele, fiind astfel îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

Cu permisiunea dumneavoastră, v-aș prezenta proiectul Ordinii de zi:

- 1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Ghidului solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul județului Bistrița-Năsăud pentru activități nonprofit de interes județean în anul 2015.**
- 2. Proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 29 din 19.10.1999 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului Bistrița-Năsăud, cu modificările și completările ulterioare.**
- 3. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de administrare în favoarea Universității Tehnice din Cluj-Napoca asupra imobilului "Sediul administrativ și teren aferent", situat în municipiul Bistrița, Piața Centrală nr. 29, proprietate publică a județului Bistrița-Năsăud.**
- 4. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 16 din 10.02.2015 privind aprobarea modificării tarifului de preluare a deșeurilor municipale în vederea depozitării, perceput de S.C. VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Boldești-Scăeni în baza Contractului de Concesiune nr. 34/04.01.2013 privind Delegarea prin Concesiune a Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târgu, județul Bistrița-Năsăud.**

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Intervenții? Dacă nu sunt intervenții deschidem procedura de vot și supun aprobării dumneavoastră Proiectul ordinii de zi. Vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** ordinea de zi a fost aprobată.

Proiectul nr. 1 **Proiect de hotărâre pentru aprobarea Ghidului solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul județului Bistrița-Năsăud pentru activități nonprofit de interes județean în anul 2015.**

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia de cultură, vă rog avizul.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - președinte –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație vă rog avizul.

Mereuță Mircea: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Intervenții? Doamna consilier Săsărman, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte și Hristos a înviat tuturor. Intervenția mea vizează formularea unor amendamente la Proiectul de hotărâre, amendamente care se referă la anexele Ghidului solicitantului, amendamente care aparțin Comisiei de urbanism. Am dezbătut și noi chiar dacă nu ni s-a cerut avizul. Și anume, am considerat oportun că pentru a, știu eu, înlătura percepția, posibila percepție publică, că ar fi o sesiune dedicată sau cu dedicație, atunci am considerat oportun că pe fiecare domeniu să avem un obiectiv general, obiectivele propuse de către inițiator să devină obiective specifice cu mențiunea că nu au un caracter limitativ ci doar orientativ, astfel permiteți-mi să vă citesc: pentru domeniul tinertet, obiectiv general conștientizarea tinerilor cu privire la rolul și locul acestora în comunitate. Obiectivele pe care dumneavoastră, cele 5 pe care le-ți menționat să devină obiective specifice cu mențiunea că nu sunt limitative ci orientative. Pentru domeniul educație, obiectiv general, punerea în valoare a rolului pe care educația îl are în formarea civică a cetățeanului, obiectivele inițiatorului cele 3 să devină specifice cu aceeași mențiune că sunt orientative și nu limitative. Pentru anexa 3 obiective pe domeniul social la fel s-a formulat un obiectiv general respectiv, inserția socială a categoriilor sociale defavorizate, obiectivele menționate de către inițiatori să devină obiective specifice cu aceeași mențiune că nu sunt limitative ci orientative. La domeniul cultură să se elimine noțiunea de activități eligibile și să fie obiective specifice iar pentru anexa 5 domeniul relații internaționale, obiectiv general promovarea județului Bistrița-Năsăud în relația cu partenerii externi, obiectivele inițiatorului

să devină obiective specifice cu mențiunea că au un caracter orientativ și nu limitativ. De asemenea tot pentru această anexă să se elimine sintagma activități eligibile și să fie înlocuită cu obiective specifice. Acestea au fost amendamentele noastre de natură a nu lăsa impresia că noi consiliul județean organizăm o sesiune cu dedicație pentru cineva anume. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu sunt alte intervenții, doamna consilier acuzația asta nuanțată un pic este una foarte gravă, că am organiza vreo sesiune cu dedicație.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Am spus să nu fie percepția.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am spus nuanțată. E una foarte gravă. Aici sunt niște comisii de specialitate care vor fi constituite conform legii și care vor analiza la modul foarte serios depunerile de proiecte, proiectele în sine și pe urmă vor venii în fața dumneavoastră și tot plenul consiliului este cel care va aproba în final acordarea unor sume nerambursabile pentru diferite tipuri de proiecte.

2. Conform legii pentru acordarea de fonduri nerambursabile este nevoie să se stabilească obiective. În urma discuției purtate cu specialiștii consiliului județean, cu Secretarul județului, Direcția de administrație locală și Direcția economică, am primit următoarele informații, 30 de zile acest proiect a fost în dezbateri publică și nu a fost amendat de nimeni, doi toate obiectivele sunt obiective de interes general și nu limitativ și atunci în urma acestei discuții și soluțiilor primite de la colegii mei, cu riscul de a vă supăra în prima zi după Paște, propunerea mea va fi de supunere a votului proiectul în varianta inițiată de executiv. Deschidem procedura de vot.... dar trebuie să trecem la propunerea comisiilor. Avem comisiile de evaluare de la Art. 4 care au în componență 7 membri, 4 dintre aceștia cu permisiunea dumneavoastră vor fi membri nominalizați din aparatul tehnic de specialitate al consiliului și 3 colegi consilieri județeni. Prima comisie este comisia de evaluare, dar înainte e foarte corect dacă sunt intervenții vizavi de propunerea de componență? Dacă nu o să supun votului dumneavoastră componența comisiilor și pe urmă o să votăm nominal fiecare comisie în parte. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** a fost adoptată propunerea.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Comisia nr. 1, Comisia de evaluare a proiectelor în domeniile: tineret, sport și educație. Din partea aparatului de specialitate pentru calitatea de președinte domnul administrator public Florin Grigore Moldovan, membru domnul Popescu Adrian Geoff – consilier juridic, doamna Suciuc Georgeta Angela

– Direcția economică și doamna Lușcan Corina Dana de la Direcția de dezvoltare durabilă. Propuneri din partea dumneavoastră pentru pozițiile de consilieri județeni. Domnul Pugna vă rog.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Pentru comisia de tineret, sport și educație o propun pe doamna consilier Cîrcu Mirela Maria și pe domnii consilieri Gaftone Ioan și Breșfelean Ciprian Radu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte, structura comisiilor a fost la fel și în ceilalți ani și la fel ca și în ceilalți ani vom face propuneri și din partea grupului Partidului Național Liberal. Pentru această comisie nominalizarea noastră este domnul consilier Runcan Claudiu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Runcan Claudiu, numai puțin să-mi notez.

Voi supune la vot propunerile dumneavoastră în ordinea făcută, dar dacă mai sunt alte propuneri.

Dacă nu supun votului dumneavoastră propunerea cu domnul administrator public Moldovan Grigore Florin. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

Domnul Popescu Adrian Geoff. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată. E un tânăr consilier juridic care lucrează de vreo doi ani în consiliul județean, nu știu dacă e aici ca să-l și vedeți. Nu este aici, este un tânăr de perspectivă domnul Popescu.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

E băiatul domnului Popescu?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E doar coincidență de nume.

Doamna Suciu Georgeta Angela. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

Doamna Lușcan Corina Dana, pentru funcția de secretar. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

Colegii noștri consilieri județeni. Prima propunere făcută, doamna consilier județean Cîrcu Mirela Maria. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **19 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva" și 6 "abțineri"** propunerea a fost adoptată.

Domnul colonel în rezervă consilier județean Ioan Gaftone. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **26 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" și 3 "abțineri"** propunerea a fost aprobată.

Domnul consilier județean Breșfelean Ciprian Radu. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **18 voturi "pentru", 7 voturi "împotrivă" și 5 "abțineri"** propunerea a fost aprobată și comisia completată.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Nu se știe. Trebuie să supuneți la vot.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Cum să nu se știe? Vreți dumneavoastră? Bine. Mai supunem următoarea propunere. O să reușească poate fără loc. Deschidem procedura de vot pentru propunerea cu domnul profesor Claudiu Runcan. Vă rog să votați.

Cu **12 voturi "pentru", 14 voturi "împotrivă" și 4 "abțineri"** propunerea nu a fost aprobată.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Comisia a doua, Comisia de evaluare a proiectelor în domeniul social, cu următoarele propuneri din partea executivului, pentru funcția de președinte domnul vicepreședinte Alexandru Pugna, domnișoara consilier juridic Vidican Ana-Maria, de la Direcția economică doamna Trif Livia-Loredana, și de la Direcția de dezvoltare durabilă pentru poziția de secretar doamna Jiga Diana Emanuela. Propuneri pentru consilierii județeni domnul vicepreședinte Popescu, vă rog.

Popescu Grigore Dorin: - vicepreședinte –

Propun din partea Consiliului județean pe doamna Ulecan Maria, domnul Stroe Iulian Cristian și domnul Lupșan Nicolae.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte propuneri? Domnul consilier Curteanu.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnul consilier județean Samuel Coman .

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte propuneri? Dacă nu sunt alte propuneri trecem la votarea nominală a fiecărei propuneri. Pentru funcția de președinte domnul vicepreședinte Alexandru Pugna. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost aprobată.

Doamna Vidican Ana-Maria. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

Doamna Trif Livia Loredana. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

Doamna Jiga Diana Emanuela, pentru funcția de secretar al comisiei. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

În ordinea propunerilor făcute, colegi noștri consilieri județeni. Doamna consilier județean Maria Ulecan. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **19 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva"** și **8 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier județean colonel în rezervă Stroe Iulian Cristian. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **18 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva"** și **9 "abțineri"** propunerea a fost adoptată.

Domnul consilier județean profesor Grigore Nicolae Lupșan. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **17 voturi "pentru", 4 voturi "împotriva"** și **7 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier județean Coman Samuel. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **13 voturi "pentru", 14 voturi "împotriva"** și **3 "abțineri"** propunerea nu a fost aprobată. Mulțumesc.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Următoarea comisie, Comisia de evaluare a proiectelor în domeniul cultură. Pentru funcția de președinte, domnul vicepreședinte Pugna. Pentru poziția de membru doamna consilier juridic Pinteș Milela Violeta, de la Direcția economică doamna Țigăuan Susana Savestița, de la Direcția de dezvoltare durabilă doamna Oarcăș Gabriela Cristina. Propuneri pentru poziția de consilieri județeni, domnul vicepreședinte Popescu vă rog.

Popescu Grigore Dorin: - vicepreședinte –

Vreau să propun din cadrul consiliului județean pe următorii: doamna Bugnar Ramona, doamna Moldoveanu Ileana și domnul Puica Vasile.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte propuneri? Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnul consilier județean, profesor Moldovan Andrei.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Da. Prima propunere, pentru funcția de președinte domnul vicepreședinte Pugna Alexandru. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost aprobată.

Doamna Pinteza Milela Violeta. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **27 de voturi "pentru" și 1 vot "împotriva"** propunerea a fost adoptată.

Doamna Țigăuan Susana-Savestița. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Doamna Oarcăș Gabriela Cristina, pentru funcția de secretar. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **29 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată.

În ordinea făcută pentru pozițiile colegilor noștri consilieri județeni, doamna consilier județean Bugnar Ramona Cristina. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **20 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva" și 7 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Doamna consilier județean Ileana Moldoveanu. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **18 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva" și 9 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier, profesor, director Vasile Puica. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **18 voturi "pentru", 4 voturi "împotriva" și 7 "abțineri"** propunerea a fost adoptată.

Domnul consilier județean, profesor Andrei Moldovan. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **13 voturi "pentru", 10 voturi "împotriva" și 7 "abțineri"** propunerea nu a fost aprobată.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Următoarea comisie, Comisia de evaluare a proiectelor în domeniile relații internaționale, protecția mediului și interdisciplinar. Pentru poziția de președinte, domnul vicepreședinte Popescu Grigore Dorin. Membri domnul consilier juridic Pop Răzvan Andrei, domnul Lungu Remus Constantin și pentru poziția de secretar de asemenea de la Direcția de dezvoltare durabilă domnul Borgovan Paul Ioan. Propuneri? Pentru consilierii județeni, domnul vicepreședinte Pugna, vă rog.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Domnii consilieri Mereuță Mircea, Szanto Arpad și Mureșan Mihail.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte propuneri? Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –
Doamna consilier Montoiu Gabriela.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu deschidem procedura de vot pentru președintele comisiei, domnul vicepreședinte Popescu Grigore Dorin. Vă rog să votați.

Cu **21 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" și 8 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul Pop Răzvan Andrei, vă rog să votați.

Cu **27 voturi "pentru" și o "abținere"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul Lungu Remus Constantin. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **30 de voturi "pentru"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Pentru poziția de secretar domnul Borgovan Paul Ioan. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **28 voturi "pentru" și o "abținere"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier județean, doctor Mircea Mereuță. Vă rog să votați.

Cu **20 voturi "pentru" și 9 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier doctor Szanto Arpad. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **19 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" și 9 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Domnul consilier județean inginer Mihail Mureșan. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **19 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă" și 8 "abțineri"** propunerea a fost adoptată. Mulțumesc.

Doamna consilier județean Gabriela Montoiu. Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **14 voturi "pentru", 9 voturi "împotrivă" și 7 "abțineri"** propunerea nu a fost aprobată. Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați. În varianta propusă de executiv.

Cu **19 voturi "pentru", 3 voturi "împotrivă" și 8 "abțineri"** Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc frumos.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

2. Proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 29 din 19.10.1999

privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului Bistrița-Năsăud, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație vă rog avizul.

Mereuță Mircea: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Intervenții? Dacă nu sunt intervenții deschidem procedura de vot, cu mențiunea că este necesar votul a 2/3 dintre dumneavoastră. Vă rog să votați.

Cu **30 voturi "pentru"**, Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc frumos.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

3. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de administrare în favoarea Universității Tehnice din Cluj-Napoca asupra imobilului "Sediul administrativ și teren aferent", situat în municipiul Bistrița, Piața Centrală nr. 29, proprietate publică a județului Bistrița-Năsăud.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație vă rog avizul.

Mereuță Mircea: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia de urbanism, vă rog avizul.

Săsărman Monica: - consilier județean –
Aviz nefavorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Am înțeles bine, aviz nefavorabil?

Săsărman Monica: - consilier județean –
Da.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Da. Mulțumesc. Dacă sunteți de acord reprezentantul Universității Tehnice, domnul director Ispas care conduce extensia la nivelul județului Bistrița-Năsăud

ar vrea să ni se adreseze. Sunteți de acord? Da, domnule director aveți cuvântul, vă rog.

Virgil Ispas: - director UTCN extensia Bistrița –

Stimate domnule președinte, stimați domni consilieri, mă numesc Virgil Ispas și sunt conferențiar universitar al Universității Tehnice din Cluj-Napoca și actual director al Extensiei Universitare Bistrița a Universității Tehnice Cluj-Napoca.

Aș dori să fac câteva considerații care să vă ajute să luați o decizie favorabilă alocării imobilului în discuție, Extensiei Universitare Bistrița a Universității Tehnice Cluj-Napoca.

Dupa părerea mea, aprobarea rezoluției prezente de către dumneavoastră poate constitui un moment istoric, cel al stabilizării definitive a unei universități regionale românești în Bistrița universitate ce are un număr de 24 000 studenți, din care în jur de 500 în Extensia Bistrița.

La baza recentului protocol ratificat de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și Universitatea Tehnică Cluj-Napoca la baza lui stă sprijinul constant al comunității locale bistrițene, firmelor locale COMELF, RAAL, TERAPLAST, ROMBAT, Camerei de Comerț și Industrie Bistrița-Năsăud, pentru dezvoltarea și statutarea unui învățământ superior tehnic puternic în Bistrița.

De-a lungul timpului mărirea numărului de studenți în Extensia Bistrița a atras după sine achiziția sau primirea în gestiune a unor noi imobile, acum ne aflăm într-un astfel de moment. În Bistrița acum funcționează 4 linii de studiu de licență: o specializare mecanică - Mașini Unelte, o specializare economică – Inginerie Economică, o specializare electromecanică – Robotică respectiv o specializare medicală – Inginerie medicală, 3 mastere - Master pe Robotică, Master pe Asigurarea Calității și respectiv Master de Sudură, ultimele din lipsă de spații au fost dizlocate ca funcționare în locații ale RAAL Bistrița Birgăului respectiv Comelf.

Ne gândim să aducem și alte linii de studiu: una de construcții, alta de calculatoare.

În spațiul potențial de primit vor funcționa atât Extensia Universitară Bistrița cât și un Centru de Specializare Inteligentă Bistrița-Năsăud, centru ce se va crea în baza unui proiect cu finanțare europeană, proiect ce urmează a se scrie și pe care se va reabilita clădirea în discuție. Prezența noastră în Bistrița înseamnă forță de muncă calificată și înseamnă stabilizarea din punctul nostru de vedere a tinerilor pe care îi aveți în Bistrița. Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc mult domnule director. Cu următoarea rugămintă la doamna președintă a Comisiei de urbanism, și eu cred așa cum sublinia și domnul director Ispas, că votul nostru poate fi unul istoric care poate deschide un nou orizont pentru învățământul universitar din Bistrița și așa cum este

foarte meticuloasă de obicei aş ruga-o dacă poate să ne prezinte în primul rând modul în care arăta votul în Comisia de urbanism, ca număr, nu cerem nominal şi sigur aş fi foarte curios şi eu şi cred că toţi cei de faţă şi care este motivaţia Comisiei de urbanism pentru care a dat un aviz nefavorabil unui proiect cred că foarte important.

Săsărman Monica: - consilier judeţean –

Mulţumesc domnule preşedinte, motivul pentru care avizul a fost nefavorabil, s-a referit la faptul că noi am apreciat ca această hotărâre fiind prematură, sau proiectul de hotărâre fiind prematur introdus pe ordinea de zi, şi pot să argumentez.

Emil Radu Moldovan: - preşedinte –

Vă ascult cu mare atenţie.

Săsărman Monica: - consilier judeţean –

Primul lucru, dumneavoastră anul trecut aţi angajat consiliul judeţean într-un parteneriat din care făceau parte şi Universităţile Agricole şi cea de Medicină şi Farmacie, dacă bine vă amintiţi, dacă bine îmi amintesc. Chiar la şedinţa anterioară v-am lecturat din poziţia dumneavoastră exprimată public. Noi am apreciat că era de interes să existe şi ştiu eu deschidere faţă de mediul agricol întrucât judeţul nostru are şi această componentă care merită a fi dezvoltată în judeţ.

2. Domnule preşedinte vorbim despre un bun aflat în domeniul public. Noi momentan avem o clădire, nu avem încă o hotărâre a consiliului judeţean prin care să stabilim destinaţia aceluia imobil.

3. Nu avem un proiect de hotărâre prin care ştiu eu să aprobăm sau să luăm la cunoştinţă despre valoare de inventar a clădirii reactualizată şi nu în ultimul rând domnule preşedinte vorbim de administrarea imobilului. Din câte ştiu nu avem o hotărâre a consiliului judeţean prin care să aprobăm regulamentul privind darea în administrare a bunurilor aflate în domeniul public al judeţului. Deci acestea au fost considerentele pentru care noi am apreciat că acest proiect este prematur introdus pe ordinea de zi şi că poate face obiectul şedinţei ordinare, timp în care ştiu eu 12 zile cred că vor fi până la următoarea şedinţă ordinară, să reglementăm toate aceste aspecte. Dacă există vreun proiect de hotărâre, vreo hotărâre a consiliului judeţean privind aprobarea regulamentul privind darea în administrare a bunurilor aflate în domeniul public al judeţului atunci nu există o reactualizare a aceluia regulament. Contractul pe care ni-l propuneţi ca anexă la hotărâre nu poate constitui un veritabil regulament privind darea în administrare. Şi închei concluzionând, intenţiile sunt foarte bune şi din partea noastră să nu vă îndoiiţi vreo clipă, dar trebuie concretizate într-un demers transparent şi legal.

Emil Radu Moldovan: - preşedinte –

Votul ne puteţi spune cum a arătat?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da. 4 voturi au fost pentru aviz nefavorabil, 1 vot pentru aviz favorabil și o abținere.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Bănuiesc, că singurul reprezentant al stângii a fost pentru acordare.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Domnule președinte. Deci dumneavoastră ați cerut seriozitate în discutarea aspectelor care țin. Eu nu cred că dumneavoastră...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar stați puțin că până una alta eu conduc ședința doamna consilier. Mai aveți ceva de adăugat?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da, dar nu cred că puteți căuta în latura politică a lucrurilor.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mai aveți ceva de adăugat?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da. Eu v-am explicat clar raționamentul și dacă doriți să țineți cont de el bine, dacă nu votați cum considerați.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E în regulă, doamna consilier. Vă mulțumesc pentru că era extrem de important de făcut aceste precizări. Cu permisiunea dumneavoastră o să-i răspund doamnei consilier județean. Eu vă spun că mă chiar surprinde poziția de Gică-contra, a majorității din Comisia de urbanism și chiar doar o chestie politicianistă sau populistă poate să ducă la un asemenea vot, pentru că eu vă spun următorul lucru adică o scurtă istorioară. De când am ajuns președintele consiliului județean, vă mărturisesc că de fiecare dată cu sprijinul majorității de 2/3 ca să fie foarte clar nu vorbesc numai de colegii care fac parte din majoritatea care este alături de mine din consiliu, m-am bucurat de sprijinul majorității a 2/3, chiar dacă pe alocuri au mai fost și consilieri județeni împotriva și eu cred că și astăzi acest proiect de hotărâre o să se bucure de sprijinul majorității calificate de 2/3. De ce asta? Pentru că eu vă spun că județul Bistrița-Năsăud nu a avut în proprietate această clădire și e munca susținută a mea în mod direct cu sprijinul dumneavoastră ca această clădire să ajungă în patrimoniul public al județului și nu a fost foarte ușor să știți și continuăm cu spațiile de la Dacia, cu taberele și cu multe alte clădiri pe care avem în vedere să le aducem din patrimoniul public al statului în patrimoniul public al județului. De ce asta? Pentru că îmi doresc ca județul asta să aibă cât mai multe bunuri în patrimoniu și cu aceste bunuri să putem să sprijinim dezvoltarea județului și aici în mod special dezvoltarea vieții universitare, întărirea vieții universitare din județul Bistrița-Năsăud care deja are o istorie, cea mai importantă istorie din punct de vedere a vieții universitare o are Universitatea Tehnică din Cluj-

Napoca, care prin eforturi proprii și a mediului de afaceri ființează de ani buni. Nu este de neglijat nici prezența Universității de prestigiu Babeș Bolyai care de asemenea a avut sprijinul comunității de această dată mai consistent decât Universitatea Tehnică și sunt chiar în jurul mesei oameni care au avut decizii importante la momentul acela, cum ar fi domnul vicepreședinte Popescu, în calitate de prefect, când o parte din partea politică a consiliului județean vroia să trimită acea clădire în mediul privat și puteți să încercați niște search-uri pe Google, să vedeți presa timpului și să vedeți care au fost pozițiile. Vă mărturisesc și este corect să fie așa că văzând proiectul municipalității, de modernizare și transformare a piațetei din jurul Bisericii Evanghelice, aș fi fost tentat să vin să vă propun ca sediul administrativ al consiliului județean să se mute în această clădire. În urma unei analize făcute am constatat că nu pot fi, adică nu oferă funcționalitățile unei instituții ca și consiliul județean și atunci în urma unor discuții, în urma unei analize ne-am gândit că darea acestor spații pentru dezvoltarea învățământului universitar în Bistrița ar fi cea mai bună propunere astăzi. De asemenea e vorba de câteva milioane de euro, nu bani puțini pentru a reabilita o clădire monument istoric de tip B cum este această clădire și pentru asta e nevoie de specialiști, de resurse, de cofinanțare de scrieri de proiecte și așa mai departe. Atât timp cât eu voi fi aici la această masă și voi avea în jurul meu o majoritate care să aprobe astfel de propuneri vă asigur și în mod special pe domnul consilier județean Florin Urîte care a făcut trimitere la acest subiect, vom face tot ce ține de noi ca mediul universitar să vină în continuare spre Bistrița și să se dezvolte. Era o discuție de acordare a unor spații pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj, cu mare drag, avem clădirea, fosta clădire a Agronomului, suntem în discuții cu clădirea Taberelor de pe Independenței care vrem să o transferăm și mai avem spații, eu abia aștept ca Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară să ne solicite un astfel de lucru. Și acum ca să fie lucrurile foarte clare aș face puțină deosebire între capră și varză. Una este parteneriatul cu mediul universitar din Cluj și cu toate universitățile din Cluj, parteneriat care într-o formă de proiect l-am agreeat cu toate universitățile, pe lângă UTCN, USAMV, Universitatea Babeș Bolyai și Universitatea de Medicină vrem să construim un Centru de Cercetare și Inovare pe spațiile unde funcționează o parte din secțiile Spitalului Județean care se vor muta în această vară spre toamnă în noile spații făcute la Spitalul Județean dar acolo mai avem un litigiu cu Uniunea Comunelor Grănicerești pe care sper să-l câștigăm și atunci clădirile alea vor fi puse la dispoziție pentru un astfel de centru. Asta este una, ceea ce discutăm astăzi este cu totul altceva. Aici vorbim de o clădire care va devenii sediu al Universității Tehnice. În Proiectul de hotărâre ați putut să vedeți că Universitatea Tehnică tratează cu multă seriozitate acest proiect, chiar dacă noi nu am condiționat acel protocol de colaborare, acel parteneriat și acest proiect

de hotărâre pentru darea în administrare a acestei clădiri, de extinderea și organizarea unei facultăți de sine stătătoare, nu cu statut de extensie la Bistrița. Universitatea Tehnică la propunerea mea a venit în urma deciziei Senatului Universității cu propunerea de a organiza o facultate de sine stătătoare cu mai multe specializări la Bistrița, cu un termen rezonabil de câțiva ani, când va fi stabilit un corp profesoral universitar de 15-20 de persoane și să avem și noi nu numai extensii la Bistrița ci și facultăți de sine stătătoare. Un lucru pentru care le mulțumesc public celor de la Universitatea Tehnică și eu sper că prezentarea făcută de domnul director Ispas care nu are nici un fel de implicare politică, studenții simpatizează în general cu dreapta am văzut, nu cu stânga, chiar dacă majoritatea dreptei din comisie este împotriva unui astfel de gest, dar lucrurile pot fi clarificate. Eu m-aș bucura foarte mult ca acest proiect care este astăzi pe ordinea de zi a ședinței extraordinare, doar pentru a câștiga timp, acești oameni trebuie să-și facă toate documentele necesare, să înceapă să lucreze la studii de fezabilitate, la scrierea unei cereri de finanțare și timpul este scurt pentru lucrurile care urmează a fi făcute, de asta este astăzi și nu în ședința ordinară. Sigur că atunci când vrei să nu rezolvi un lucru mai stabilești o amânare, mai faci o comisie, mai faci o analiză. Din punctul meu de vedere lucrurile sunt extrem de clare. În acel contract care îl aveți în anexă doamna președintă Săsărman, vedeți că este specificat extrem de clar că spațiul rămâne în administrarea lor atât timp cât în el va funcționa învățământul universitar, că este foarte condiționată această dare în administrare, nu vor putea face altceva acolo și pentru asta eu cred că trebuie să fie găsită înțelegerea dumneavoastră a celor care vă doriți ca învățământul universitar în județul nostru, în municipiul Bistrița să se dezvolte și copiii care au probleme sociale, care au resurse financiare mai mici să poată să urmeze un învățământ tehnic de calitate aici în județ. De asemenea, mă simt obligat ca să știți, să votați în cunoștință de cauză, n-am prea întâlnit mulțumiri din partea mediului de afaceri directe, pentru consiliul județean în cei trei ani de când îl conduc, se apropie trei ani și e prima dată când am primit foarte multe telefoane de la managerii din zona industrială care adresau mulțumiri consiliului județean, precizez foarte clar, consiliului județean, dumneavoastră, care s-a gândit să facă un asemenea gest către o universitate extrem de importantă care va avea un rol foarte important în viitorul județului Bistrița-Năsăud. Camera de Comerț și Industrie, toate structurile oamenilor de afaceri, care de asemenea și-au arătat toată disponibilitatea să contribuie financiar la cofinanțarea proiectelor care vor fi depuse pe fonduri europene pentru reabilitarea acestei clădiri care v-am spus nu este una ieftină, poate mulți dintre dumneavoastră nu ați fost mult timp în acea clădire, ea este într-un stadiu avansat de degradare și are nevoie de lucrări foarte mari pentru reabilitare.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Este în stare bună.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar pot să vă invit, eu am fost de dimineață pe acolo, să vedeți cum arată. Eu am fost nu mai merg. Cât despre valori de inventar și astea și sigur că transfer, aici este vorba de legi, avem o valoare de inventar, sigur că ea va fi transferată și sunt convins și sunt în proiectul în care am trecut clădirea în inventarul public al județului, proiectul care a fost adoptat în prealabil. Vă mulțumesc și cu permisiunea dumneavoastră deschidem procedura de vot. Precizez că.....

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Putem discuta pe marginea proiectului?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

A, da, iertați-mă dar am crezut că vă reprezintă doamna președintă, că dumneavoastră sunteți membru al Comisiei de urbanism.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Da. Sunteți într-o deplină eroare, dar nu e nici una, nici alta.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar îmi cer scuze, știu că erați membru al Comisiei de urbanism și credeam că ați discutat acolo. Vă rog domnule Curteanu.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Poate că nu ne-am întinde atâta la un proiect, clar pentru noi ca intenție, dacă toate lucrurile pe care ni le-ați spus astăzi erau puse măcar parțial pe hârtie. Învățământul tehnic în Bistrița nu e de ieri, de astăzi, ne putem noi încorona noi de la această masă cu toate meritele...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Și de asta ați fost împotrivă?

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Nu am fost împotrivă nici în comisie și nu am fost împotrivă niciodată, dacă vă amintiți la momentul în care am adoptat protocolul am zis că susținem pe deplin Universitatea Tehnică și învățământul tehnic. Nu are sens să politizați o chestiune care ține de buna administrare a județului până la urmă. Și am zis dintr-un început că învățământul tehnic nu are o istorie scurtă în Bistrița, mulțumim domnului Ispas că ne-a reamintit acest lucru, ne reamintim că inițiativa aparține mediului de afaceri, a mediului privat și iată că astăzi reușim să ne spălăm noi rușinea ca administrație că venim în întâmpinarea mediului privat și a mediului universitar, asta e un lucru de subliniat și e meritul nu al consiliului județean. Consiliul județean vine să acopere o lipsă de spații destinate învățământului, și până aici totul e în regulă, ce nu e în regulă domnule președinte și m-aș fi așteptat să pledați mai mult în chestiunea asta, e că interesul consiliului județean trebuie să fie în exploatarea unei plaje mult mai

largi de ramuri de învățământ. În județ nu există doar hai să spunem apetență pentru învățământ tehnic, e și pentru învățământ agricol și lucrul acesta în trecut l-ați subliniat și cred eu că putem să ne bazăm pe cuvântul dumneavoastră dat astăzi că identificăm și alte spații pentru ca învățământul agricol să vină în județul nostru.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Le-am identificat domnule consilier, așteptăm cereri.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Nu o să insist asupra temei acesteia decât voi pleda pentru deschiderea unei ramuri a USAMV în Bistrița-Năsăud pentru că cele două amărâte ghiduri care au reușit să fie adoptate și puse pe piață de către onor Guvernul României, surprind ca și punctaj ideea că un solicitant de finanțare europeană trebuie să aibă studii agricole superioare, atunci obține punctaj maxim și în întâmpinarea acestei idei e și pledoaria noastră pentru ca și învățământul agricol pe lângă învățământul tehnic să fie apreciat de către noi și sprijinit și atunci luăm de bună ideea că avem spații suficiente și pentru celelalte ramuri ale învățământului, sigur că ne manifestăm deschiderea spre proiectul de astăzi. Nu ne asemuiesc în privința învățământului specific domeniului medical, Universitatea de Medicină și Farmacie și-a exprimat la momentul anului trecut intenția de a veni în Bistrița, nu ne-ați spus ce demersuri s-au făcut în continuare pentru această chestiune.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu cu o extensie. A acceptat să vină într-un parteneriat în vederea construirii, constituirii unui Centru de Cercetare și Inovare, proiectul despre care v-am vorbit. Din păcate Universitatea de Medicină și Farmacie în momentul de față nu are o tendință de a venii măcar cu o extensie la Bistrița cum nu are nici Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară. Dar vă asigur că în momentul când va ajunge o cerere din partea oricărei dintre cele două universități, eu am discutat și cu profesorul Eremia rectorul Universității de Medicină și Farmacie și îmi scapă acuma numele rectorului de la agricultură. Da uite doamna arhitect șef a fost cu mine la discuții care nici ei nu s-au arătat foarte interesați de prezența unei extensii la Bistrița, deși am făcut toate demersurile împreună cu Direcția Regională de Statistică, am arătat că avem foarte mulți solicitanți, foarte mulți doritori și că o asemenea extensie ar fi solvabilă și rentabilă pentru ei. Doamna arhitect șef Mihaela Vrabeto a fost personal de foarte multe ori la discuții cu toți rectorii, am trimis și materialele și o să revenim, o să revenim cu oferta pentru celelalte două universități cu foarte mare drag. Propunerea dumneavoastră are sprijinul meu de 300% și cred că va întruni și majoritatea calificată de 2/3, ca atunci când o altă universitate va venii cu o solicitare să găsim soluția. Deci în momentul de față pentru USAMV există mai multe variante. Așteptăm dacă dumneavoastră aveți o altă informație sau ați purtat o altă discuție cu conducerea USAMV-ului așteptăm în scris

solicitarea, facem toate demersurile necesare și în cel mai scurt timp voi veni în fața plenului consiliului județean cu astfel de propunere domnule consilier.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte, tocmai pentru că avem informații contrare celor expuse de dumneavoastră am și făcut această solicitare. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aștept să văd documentul de la USAMV prin care fac această solicitare pentru deschiderea unei extensii la Bistrița. Domnul consilier Urîte, vă rog.

Urîte Florin Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Deci sigur că e cât se poate de bine venită intenția de extensie a Universității Tehnice la Bistrița, este o idee care într-adevăr este pusă și să spunem așa are ca și părinți ai acestei idei și e păcat să nu-i nominalizăm, domnul Viciu Emanoil fost director general la Teraplast, domnul Stoian, domnul Repede actualul director la Rombat, domnul Chiciudean, domnul Mureșan Gavrilă de la Electroplast și erau constituiți în acel UGIR. Sigur că s-a plecat de la ideea în primul rând pentru că nu găseam forță de muncă calificată, fie că vorbim de ingineri, fie că vorbim de programatori, operatori și haidetji numai să vă enumerez și de aceea profit de prezența de la Universitatea Tehnică și să știu eu să ia în atenție și o dezvoltare cât mai bună a ingineriei de mase plastice pentru că avem Leoni firma de top a județului și care ar mai face o dezvoltare de cel puțin 2500 de locuri de muncă, Elcom Cablaje care lucrează pentru Fiat și este tot în zona industrială, Iproeb, Teraplast, Rombat, RCB, Electroplast, Tehnoprod Plast, Goldplast, Somplast și cel puțin încă 14 firme care lucrează în domeniul procesării de mase plastice. Sigur că sunt cele interesate de sudură sau de alte confecții metalice ca și Comelf, Miro, RAAL, Betak și alții. Deci cred că trebuie totuși să atragem atenția de la bun început și la o interfață cu sistemul educațional, adică inclusiv școlile trebuie să se alinieze, pentru că nu toată lumea își va permite să facă studii superioare, să facă să ajungă ingineri sau subingineri ci e nevoie și de programatori sau de operatori în domeniul chimic, deci cu alte cuvinte și în sistemul de învățământ sau rog universitatea să ia act și să încerce un dialog cu școlile astfel încât să avem și cei care muncesc efectiv pe lângă cei care vor avea studii superioare. Deci de asta spun că e de lucru, e bine că e o extensie, trebuie văzut și în ansamblu că suntem un județ care de ce să se deplaseze copiii cu riscul de accidente sau care nu-și pot permite cazări în Cluj, când pot să vină mai ușor cadre didactice în Bistrița. Deci din punctul meu de vedere este salutară ideea și mă bucur că în sfârșit se pune în aplicație dar luat în calcul și adaptării sistemului tehnic și pe zona care la ora actuală produce valoare adăugată pentru județ. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Vă rog doamna Montoiu. Domnul consilier Marc pe urmă.

Montoiu Gabriela Cătălina: - consilier județean –

Aș vrea o concluzie la acesată dezbateră pentru că de multe ori privim o parte din proiectele de pe ordinea de zi doar ca un măr al discordiei și nu vedem mai mult decât atât. În discuțiile pe care le avem și noi ca părinți, o mare parte dintre noi suntem părinți și astăzi sunt la facultăți în marile orașe, ne dorim ca Bistrița să nu mai fie adusă în discuție ca fiind un oraș mort care nu evoluează în care copiii noștri merg după aceea să-și găsească job-uri în alte zone. Este un moment în care da, trebuie să susținem evoluția și mă bucur că acest lucru se întâmplă și îl susțin întru totul și sunt convinsă că o mare parte din colegii de la această masă vor face acest lucru. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc mult doamna consilier. Domnule Marc, vă rog.

Marc Vasile: - consilier județean –

Domnule președinte, stimați colegi. Inițial nu am vrut să vorbesc, știți părerea mea de la ultima ședință de consiliu județean și am spus dar acum am să repet ceea ce am spus atunci, Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, cu toate că nu sunt absolvent al Universității Tehnice din Cluj am terminat Universitatea Babeș Bolyai din Cluj Napoca în momentul de față atât în profil de IT calculatoare este una dintre brandurile de renume din Ardeal. De ceea eu am fost și la Baia Mare și am văzut ce a făcut Universitatea Tehnică din Universitatea de Nord din Baia Mare și sper domnule director că și în județul Bistrița-Năsăud, este mai aproape Bistrița, totdeauna a fost mai aproape decât Baia Mare de Cluj și mai ales că sunt foarte mulți oameni care lucrează și din județul nostru la Universitatea Tehnică din Cluj să faceți și din județul nostru o unitate de profil cu oameni bine pregătiți, care vor profesa atât în plan național cât și în plan internațional, și, și eu sunt de părere că este absolut necesar ca paleta de specializări să v-o extindeți în funcție de necesitățile pe care forța de muncă din județul Bistrița-Năsăud le are nevoie. Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna președinte ați vorbit 7 minute, aveți 3 minute pe un proiect de hotărâre. Mulțumesc. Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu sunt alte intervenții aș vrea să fac doar o scurtă precizare înainte de a trece la procedura de vot. Aș vrea să le mulțumesc foarte mult colegilor din partea dreaptă a mesei care au intervenit și am un regret că nu am avut inspirația să-l rog pe domnul consilier Urîte, pe doamna consilier Montoiu, pe domnul consilier Marc să se ducă la Comisia de urbanism și să le explice importanța acestui proiect și membrilor Comisiei de urbanism care au votat împotriva acestui proiect de hotărâre doamna Săsărman Monica, domnul Bumbu Mihai Adrian, domnul Rogozan Florin Grigore și domnul Jauca Alexandru Ioan că sunt convins că dacă acești colegi ai noștri, sigur domnul Curteanu era bine să-și expună poziția și în Comisia de urbanism a cărui membru este. Mă bucur foarte mult că interesul județului a

depășit anumite discuții care înțeleg că nu au fost în cea mai bună concordanță și norocul nostru că, conform legii avizul Comisiei de urbanism este unul consultativ. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați cu precizarea că e nevoie de 2/3.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mi-ați pronunțat numele, solicit cuvântul domnule președinte. Îmi pare rău....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

La final o să primiți dreptul la replică domnule Curteanu.

Cu **28 voturi "pentru" și o "abținere"** Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc și le urez celor de la Universitatea Tehnică mult succes în ceea ce au de făcut în continuare.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

4. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 16 din 10.02.2015 privind aprobarea modificării tarifului de preluare a deșeurilor municipale în vederea depozitării, perceput de S.C. VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Boldești-Scăeni în baza Contractului de Concesiune nr. 34/04.01.2013 privind Delegarea prin Concesiune a Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târgu, județul Bistrița-Năsăud.

Înainte de a vă cere avizul Comisiei economice, vreau să vă fac câteva precizări pentru a fi lucrurile foarte clare. În urma cererii personale ale mele în caietul de sarcini și în fișa de achiziții date înainte de a lansa licitația pentru achiziția operatorului pentru colectarea de deșeuri în județul Bistrița-Năsăud a fost introdusă și obligativitatea celui care va câștiga licitația să transporte cu titlu gratuit aproximativ 70 mii tone de deșeuri care există în momentul de față în cele trei depozite temporare din municipiul Bistrița, orașul Beclean și orașul Sîngeorz Băi. N-am prins și când s-a făcut caietul de sarcini și fișa de achiziții pentru depozit că prindeam și acolo depozitarea gratuită, era tardiv când am ajuns eu la consiliul județean. În momentul de față în urma deciziei luate de consiliul județean de creștere a tarifelor a intervenit un conflict între cele trei administrații și firma care administrează depozitul. În urma solicitărilor făcute de Primăria municipiului Bistrița, Primăria orașului Beclean și Primăria orașului Sîngeorz-Băi, pentru a nu avea nici un fel de alte discuții și pentru a putea crea și cadrul juridic pentru a intervenii atunci când va fi nevoie propun dezbaterii și adoptării acest proiect de hotărâre în care se reglementează și se stipulează foarte clar că administratorul depozitului are obligația să preia cele aproximativ 70 mii de tone de deșeuri din depozitele temporare la prețul vechi, adică la cel

care era atunci când trebuia să transporte deșeurile. În baza acestui proiect de hotărâre vom putea da și ordinul de începere și să stabilim termene concrete și precise care nu le prevede contractul pentru perioada în care vor trebui transportate aceste deșeuri și aș vrea să vă asigur de toată fermitatea mea și vă asigur că nu voi face nici un fel de rabat de la nerespectarea acestor lucruri. Sigur hotărârea noastră urmează să fie validată de către Prefectură după controlul de legalitate, sigur compania ne-a înștiințat deja că nu e de acord cu proiectul nostru de hotărâre, e dreptul lor, dumneavoastră veți decide în consecință, eu cred că este corect ca aceste deșeuri să fie depozitate la tariful vechi, la tariful existent, atunci când s-a semnat contractul pentru operator și avea tot timpul la dispoziție din septembrie și până în februarie să transporte cele 70 mii de tone. Nu au făcut-o, consider că, corect este să adoptăm acest proiect de hotărâre prin care să precizăm extrem de clar tariful și de asemenea decizia vă aparține fiecăruia dintre dumneavoastră. În plus așa cum se prevede fiecare proiect de hotărâre al nostru sau lege are termen de azi pe viitor și nu retroactiv, termen de aplicare.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: – consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Intervenții? Domnule consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte, 70 mii de tone ar cam acoperi necesarul depozitului pentru a devenii profitabil, depozitul de la Tărpiu. Prin urmare noi de ce am majorat tariful de depozitare în luna februarie? Asta e prima întrebare.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

V-am explicat în februarie.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Da, da. Numai că în februarie nu ne-ați expus întreaga dimensiune a necesarului de depozitare. Uitați că 70 mii de tone se adugă la cele deja depozitate la Tărpiu, prin urmare nu se justifică nici măcar hotărârea din februarie de majorare și în acest sens voi și face o propunere de revocare a hotărârii inițiale, cea din februarie, 16 dacă îmi amintesc eu bine, așa că vă propun ca amendament „ se modifică Art. 1 în sensul revocării nr. 16 din februarie 2015”, pentru că toate susținerile de la data respectivă iată că nu stau în picioare, operatorul nu și-a făcut treaba, dacă își făcea treaba era suficientă cantitate depozitată și prin urmare nu trebuia să majorăm prețul în februarie, preț cu, care vă reamintesc, tarif cu, care vă reamintesc nu am fost de acord nici atunci și nici acum nu vom fi de acord pentru simplul motiv că el se va reflecta invariabil în prețul către populație.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog doamna Săsărman.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Vreau să vă spun următorul lucru, că amendamentul a fost aprobat de către Comisia de urbanism care a dezbătut proiectul....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu ați înțeles ce a spus domnul Curtean?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Am înțeles foarte bine.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu știu că sunteți președintă nu purtător de cuvânt al Comisiei de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Am vrut să vă spun care e poziția Comisiei de urbanism față de amendament, ca să fiți informat să nu mai fie necesar...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Cu, câte voturi?

Săsărman Monica: - consilier județean –

În unanimitate de data asta, dacă bine îmi amintesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci să înțeleg că în unanimitate Comisia de urbanism susține o asemenea aberație că poți să faci o propunere în plenul consiliului prin care să revoce o hotărâre de consiliu, făcând un amendament la altă hotărâre.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da, se face amendamentul „Art.1, Hotărârea nr. 16 se revocă”.....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu cred că mai sunt și oameni mai aplecați în Comisia de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Din februarie 2015. Adevărul că dumneavoastră ați spus că prefectul va verifica legalitatea.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Așa prevede legea.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Este și dreptul nostru de a formula amendamente, dar doresc să subliniez

....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar nu mă așteptam ca doi juriști să facă treaba asta.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Dar nu e problema dumneavoastră, problema dumneavoastră e să supuneți votului propunerile, iar plenul să hotărască dacă revocă sau nu revocă hotărârea din 16 februarie. Nu suntem deținătorii adevărului absolut așa cum vă

erijați dumneavoastră câteodată, și vă reamintesc domnule președinte în februarie când v-am vorbit despre un aviz consultativ al Agenției de Dezvoltare Intercomunitară, ați râs domnule președinte. Astăzi suntem în situația în care....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sunt la fel de bine dispus și în februarie, rămân în continuare.

Săsărman Monica: - consilier județean –

....să veniți cu o hotărâre prin care să vă modificați hotărârea ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Iar confundați capra cu varza.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu, nu, nu. Tocmai raportându-vă la...așa ați scris, să înțeleg că nu știți ce ați scris în raport? Comunicarea ADI Deșeuri, deci v-ați consultat cu ADI.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu știu așa de bine ca dumneavoastră.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Deci asta este problema. Amendamentul este unul corect, v-am rugat să-l supuneți votului. Din punctul nostru de vedere nu se justifică nici în prezent și nu s-a justificat nici măcar în februarie majorarea tarifelor. Ceea ce se întâmplă astăzi mă îndreptățește să opinez că la vremea respectivă aveam dreptate, când spuneam că noi prin, sau dumneavoastră inițiatorul prin proiectul de hotărâre la vremea respectivă, încercă să acopere managementul defectuos al operatorului respectiv.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mă bucur că în urma unei analize foarte serioase opinați că aveți dreptate în urma unei autoaprecieri. E un lucru foarte clar, mai fac odată precizarea că acest proiect de hotărâre face trimitere la un articol clar din contract, la o cantitate concretă de deșeuri care există în depozitele temporare. Vizavi de managementul defectuos al companiei, nu mă pot pronunța că nu sunt specialist. Sigur mă așteptam ca doi juriști să facă propuneri pe lege atunci când vor să facă o propunere de revocare a unui proiect de hotărâre care se face expertând toată tehnica prin scrierea și depunerea unui alt proiect de hotărâre care să parcurgă toate etapele, nu printr-un amendament în plenul ședinței de consiliu.

Deschidem procedura de vot în varianta inițială. Dacă nu va întrunii voturile necesare rămâne ca printr-un alt proiect de hotărâre să se stabilească ce se face. Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **19 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” și 7 „abțineri”** Proiectul de hotărâre a fost adoptat și eu interpretez în asemenea mod rezultatul votului, 19 sunt pentru depozitarea acestor deșeuri la prețul vechi și contrar celui care nu au fost de acord, acum sunt împotriva tarifului la prețul vechi și se subînțelege că vreți la prețul nou.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –
Noroc că v-am explicat suficient de clar despre ce este vorba în propoziție, dacă nu vreți să înțelegeți.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aveți un drept la replică domnule Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Toți cărora care le-ați pomenit numele au dreptul la replică domnule președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alea le-am pomenit de bine, aveți dreptul la replică numai când fac trimitere negativă la adresa unei persoane.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Ăsta este interpretarea care o dați dumneavoastră.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu conduc ședința și așa am interpretat. Aveți dreptul la replică e ședință extraordinară și cu asta se încheie. Vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Atunci nu ar trebui să-mi dați dreptul la replică, se face numai la capitolul Diverse. Trecând peste asta eu unul mă bucur că am reușit să dăm un vot pentru Universitatea Tehnică dar încă o dată rugămintea e să faceți demersurile necesare pentru ca și celelalte specialități să-și găsească....

Emil Radu Moldovan: - președinte –

În urma cererii pe care o să o aduceți dumneavoastră de la USAMV eu vă asigur că o să găsec spațiu.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Ok.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă doresc o după-masă plăcută.

*

Declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
IOSIF REDL**



Întocmit:

Consilier asistent Răscol Maria